

Nuevas tendencias integradoras en Asia-Pacífico: sus implicancias para Japón y Colombia


Mikio Kuwayama
Universidad Hosei, Tokio, Japón
Consultor, DCII de la CEPAL

“Semana Asia”
Panel de Economía: La integración en Asia Pacífico
e implicancias para Colombia

Centro de Estudios Asia-Pacífico
Universidad EAFIT
22 de agosto de 2013

Integración *de jure* (liderada por acuerdos) en AP y su implicancia para Colombia y Japón

AGOSTO 20 AL 23 DE 2013

**Se gesta una densa y compleja red de acuerdos
comerciales en AP en torno a la ASEAN**

AGOSTO 20 AL 23 DE 2013

Últimamente, dos iniciativas (ASEAN+3 y ASEAN+6) se han fusionado para convertirse en RCEP

- ❑ **ASEAN (10):** hacia la ASEAN Economic Community (Mercado Único) en 2015
- ❑ **ASEAN+1 (son 5 acuerdos):** la ASEAN, separadamente, con las 6 principales economías de AP (CH, IDA, JP, CR, y Aus y NZ juntos)
- ❑ **ASEAN+3:** un TLC que reúna a **ASEAN (10), China, Japón y Corea**, teniendo como eje a la ASEAN (Preferencia de China)
- ❑ **ASEAN+6:** ASEAN+3 más **Aus, NZ e IDA** (Preferencia de Japón) → **RCEP** (Regional Comprehensive Economic Partnership)
- ❑ **ASEAN+8:** ASEAN+6 más **EEUU y Rusia** (desde la sexta EAS, nov/2011), enfocado en la seguridad

- ❑ **China + Japón + Corea** (sus negociaciones ya comenzaron)
 - ✓ **Pieza clave de cualquier esquema en AP**
 - ✓ **Sectores sensibles distintos y posturas negociadoras diferentes**
- ❑ **China y Corea** buscan un TLC bilateral sin Japón

RCEP, al menos hasta ahora, aparezca como una iniciativa limitada a AP

□ RCEP (Asociación Económica Integral Regional)

- **China y Japón** conjuntamente propusieron a **acelerar las iniciativas “ASEAN+3 y +6”**
 - Creando **3 Grupos de Trabajo (Bienes, Serv, Inv)** (ago 2011)
- **ASEAN (10)** acordaron a negociar un TLC como respuesta a la propuesta conjunta CH/JP que involucra a los mismos 16 países (nov-2011)
- Declaración conjunta sobre el lanzamiento de las negociaciones (Cumbre Líderes -nov. 2012)
- **Fusionar ASEAN+3 y ASEAN+6 en una iniciativa , mientras manteniendo en vigencia los 5 “ASEAN+1” acuerdos**
- Sus negociaciones ya comenzaron en mayo 2013, para concluir las en 2015

Novedades:

- **Accesión abierta ??** (posterior al termino de negociación en 2015)
- **8 áreas temáticas** (bienes, servicios, inversiones, Propiedad Intelectual, Competencia, Solución de Controversia, Cooperación, y otros)
- Menos exigente que TPP, con Trato Especial y Diferenciado (TED)?
- Principio de **geometría variable (Pathfinder; concepto APEC)**: algunos países miembros pueden avanzar con mayores compromisos y otros a menor velocidad

FTAAP y TPP suelen ser iniciativas limitadas sólo a los miembros del APEC

□ FTAAP: iniciativa en el marco del APEC

- **Reúne a 21 economías**, entre ellas, **3 latinoamericanas (Chile, México y Perú)**
 - **Colombia y Costa Rica (Ecuador y Panamá también)** han manifestado oficialmente su interés de ser miembros
 - Moratoria respecto a nuevos miembros
 - Membresía en TPP está abierta sólo a los países miembros de APEC
 - Un foro de diálogo y cooperación económica sin facultades vinculantes para sus miembros
 - ✓ Estados Unidos: objetivo que se busca del TPP es que este funcione como una plataforma de negociación para llegar el FTAAP
 - Si se concretara FTAAP, se convertiría en un compromiso vinculante, con muchas obligaciones comprensivas y de profundidad (“OMC plus”)
 - **No sería un espacio institucional eficaz para negociaciones comerciales, esp. los transpacíficos**

~~TPP polariza tanto Asia como A. Latina~~

□ TPP: una nueva alternativa de integración transpacífica

- ◆ Se origina del **Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica** (Brunei, Chile, NZ y Singapur = P4), creado en 2006
- ◆ Se sumaron a esta Iniciativa:
 - ◆ **EEUU (02/2008), Australia, Perú , Viet Nam (11/2008), y más tarde Malasia (10/2010)**
 - ✓ **Canadá y México (10/2012)**
 - ✓ **Tailandia** ha manifestado oficialmente su interés (Filipinas está interesada)
 - ✓ **Japón** a partir del 23/07/2013
- ◆ **Efectos polarizadores:**
 - ✓ **Rivalidad entre TPP y RCEP**
 - ✓ **Entre EEUU (lidera TPP) y China (RCEP)** en la busca de **hegemonía** en Asia
 - ✓ **Divide la ASEAN en dos** (Indonesia, Filipinas, Myanmar, Laos)
 - ✓ **Se pierde la fuerza centrípeta de ASEAN** como eje de la integración de AP
 - ✓ **Divide AL en dos/tres** (Alianza del Pacífico vs. Mercosur)
 - ✓ Divisiones dentro de Mercosur
 - ✓ Divisiones dentro de la Alianza
 - ✓ Posibles divisiones dentro de MCCA
 - ◆ **Cambio de enfoque desde Asia hacia Transpacífico**
- Al menos hasta ahora, **aparezca como una iniciativa limitada a los miembros del APEC**
- **Tampoco sería un instrumento adecuado para propiciar el acercamiento conjunto entre AL y AP**

Ya existe una compleja red de TLCs bilaterales entre los países negociadores del TPP

ESTADO DE TLCs EN EL MARCO DEL TPP, A JULIO 2013

	Países participantes en las negociaciones											Referencia	
	Singapur	NZ	Chile	Brunei	EEUU	Australia	Perú	Viet Nam	Malasia	Canadá	México	Tailandia	Japón
Singapur	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
NZ	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Chile	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	por firmar	●
Brunei	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
EEUU	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	suspendido	
Australia	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Perú	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Viet Nam	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Malasia	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Canadá	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
México	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Tailandia	●	●	por firmar	●	suspendido	●	●	●	●	●	●	●	●
Japón	●		●	●		●	●	●	●	●	●	●	●

- TLC en vigencia
- En negociación
- En negociación en el marco de TPP

Fuente: Elaboración propia en base de las informaciones oficiales de los países

Cuáles son los motivos de participar en TPP o RCEP cuando ya existe la casi completa red de TLCs bilaterales??

- **Lucha por el t mplate (Contest of templates)**
- **TEMPLATE “TRANS-PACIFICO”: Estados Unidos a través de TPP:**
 - Implantar un TLC de alta calidad sin exenciones para el Siglo 21
 - elevar el estándar desde **“Estándar Oro”** a **“Estándar Platino”**, mucho más allá de los OMC-Plus
 - Fortalecer y proteger las ventajas que tienen los países desarrollados en servicios, inversiones, PI, y en ciertos casos, agricultura
 - Introducir algunos temas nuevos: **“Coherencia regulatoria”** (dentro de un país), **Política de competencia** en materia de **Empresas Estatales**, **“Temas Horizontales”**
- **TEMPLATE “ASIA DEL ESTE”: ASEAN y China a través de RCEP**
 - Introducir un esquema más flexible con énfasis en TED y cooperación
 - Incorporar más elementos “plus” al **T mplate ASEAN+1 y/o T mplate TLCs chinos**
 - Para aumentar el atractivo incentivando a los países de AP seguir participando activamente en los **esquemas estrictamente asiáticos**
 - Mantener **la centralidad de la integración en Asia** (sigue sentado en el asiento del conductor)
- **Papel de Japón**
 - Al estar presente en ambas iniciativas, puede jugar **el rol facilitador para la convergencia** entre los dos procesos

TPP impondrá en AP un patrón del TLC mucho más exigente y comprensivo que el de los existentes o incluso RCEP

TLCs FIRMADOS POR EEUU: ÁREAS TEMÁTICAS CUBIERTAS

	Corea	Australia	Singapur	Perú	Colombia	Panamá	CAFTA/DR	Chile	NAFTA	TPP
Preámbulo	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Acceso a mercados bienes	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Agricultura	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Textiles y vestuarios	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Farmacéuticos y equipos médicos	○	○	○	○	○	○	○	○	○	?
Normas de origen	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Procedimientos aduaneros/Facilitación del comercio	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Medidas sanitarias y fitosanitarias	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Obstáculos técnicos al comercio	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Defensa comercial	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Inversiones	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Solución de controversias Inversionista-Estado	○	○	○	○	○	○	○	○	○	?
Servicios transfronterizos	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Servicios financieros	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Entrada temporal de personas de negocios	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Telecomunicaciones	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Comercio electrónico	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Política de competencia	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Compras gubernamentales	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Derechos de propiedad intelectual	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Trabajo	○	○	○	○	○	○	○	○	▲	●
Medio ambiente	○	○	○	○	○	○	○	○	▲	●
Transparencia	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Solución de controversias	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Excepciones	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Disposiciones finales	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Cooperación	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●

C

Consulta

P

solo procesados

S

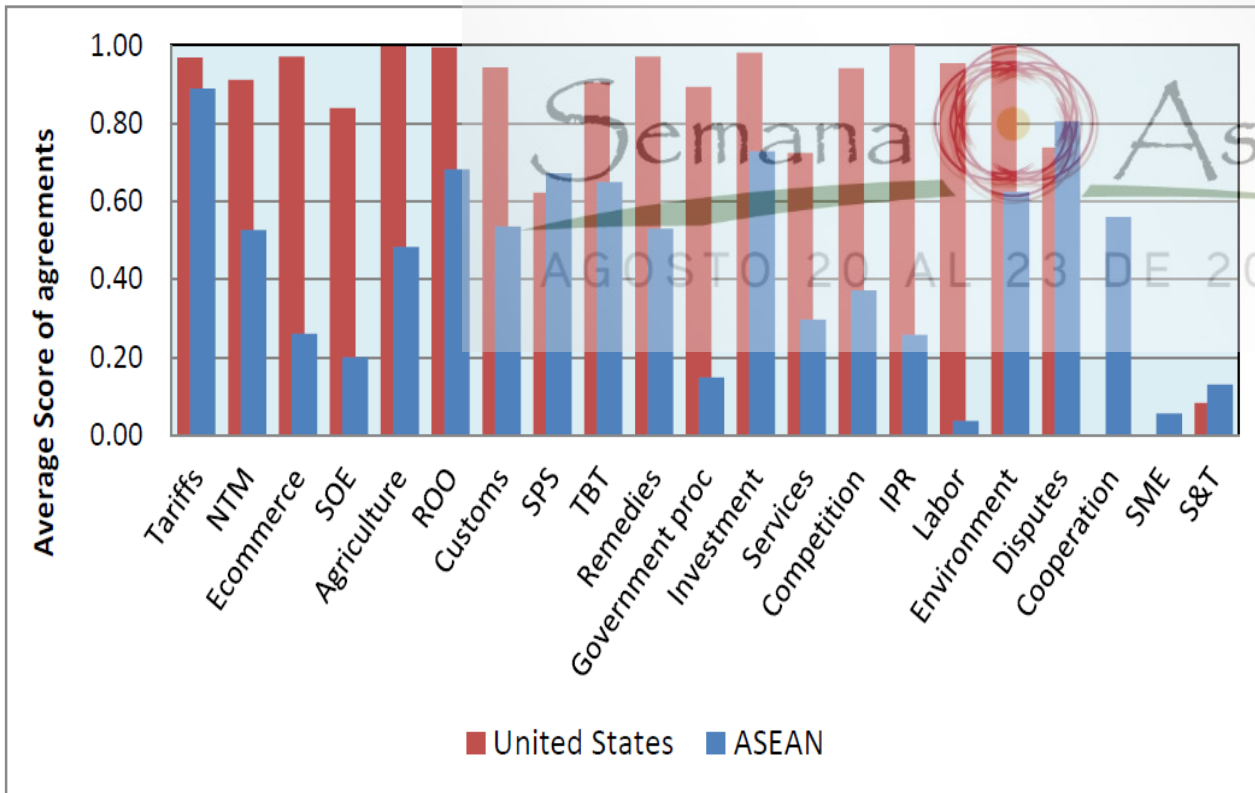
solo Salvaguardias

▲

Incluido en acuerdo suplementario

El t mplate de los TLCs EEUU es más profundo y compresivo que el de los firmados por ASEAN

ESTADOS UNIDOS VS. ASEAN
PUNTAJES PROMEDIOS DE PROVISIONES INCLUIDAS EN TLCs,
POR TEMAS PRINCIPALES



TLCs EEUU

- ✓ Pol. de Competencia
- ✓ Propiedad Intelectual
- ✓ Compras Gubernamentales
- ✓ Empresas Estatales
- ✓ Asuntos laborales

TLCs ASEAN

- ✓ Sol. de Controversia
- ✓ Cooperación

Ambos: debilidades

- ✓ PYMEs
- ✓ Ciencia y tecnología

El t mplate “AAE japonés” podria servir como puente de convergencia entre el “Estándar Platino” (EEUU) y el de “ASEAN/China”

CAPÍTULOS PRINCIPALES ESTABLECIDOS EN LOS AAE FIRMADOS POR JAPÓN

	Acceso a mercados bienes	Aduanas/Facilitación del comercio	SPS/TBT	Reconocimiento mutuo	Comercio electrónico	Servicios transfronterizos	Movimiento de personas naturales	inversiones	Solución de controversias Inversionista-Estado	Compras gubernamentales	Propiedad intelectual	Política de competencia	Solución de controversias	Mejora de relaciones de negocios	Corporación	Energía y recursos naturales
Suiza	�	�	�	x	�	�	�	�	�	�	�	�	�	Oa/	x	x
Viet Nam	�	�	�	x	x	�	�	Ob/	�	Oc/	�	�	�	�	�	x
Filipina	�	�	x	ó	x	�	�	�	x	�	�	�	�	�	�	x
ASEAN	�	x	ó	x	x	Od/	x	Od/	�	x	x	x	ó	x	ó	x
Brunei D	�	�	x	x	x	ó	x	�	�	Oe/	xf/	x	�	�	�	Og/
Indonesia	�	�	x	x	x	�	�	�	�	�	�	�	�	�	�	�
Tailandia	�	�	x	ó	x	�	�	�	�	�	�	�	�	x	ó	x
Malasia	�	�	�	x	x	ó	x	�	�	x	�	�	�	�	�	x
Singapur	�	�	x	ó	x	�	�	�	�	�	�	�	�	x	x	x
India	�	�	�	x	x	�	�	�	�	�	�	�	�	�	�	x
Chile	�	�	�	x	x	�	�	�	�	�	�	�	�	�	x	x
México	�	�	xh/	x	x	�	�	�	�	�	x	�	�	�	�	x
Perú	�	�	�	x	x	�	�	Ob/	�	�	�	�	�	�	�	x

Fuente: Autor sobre la base de información oficial del gobierno de Japón. Notas :   cuando existe un capítulo separado. Sin embargo, el nombre del capítulo podría diferirse del mencionado ligeramente.

Además, incluyen algunos casos en que no existe un capítulo independiente, pero esta incorporado en un capítulo distinto. a/ Establece un capítulo sobre el fortalecimiento de relaciones económicas

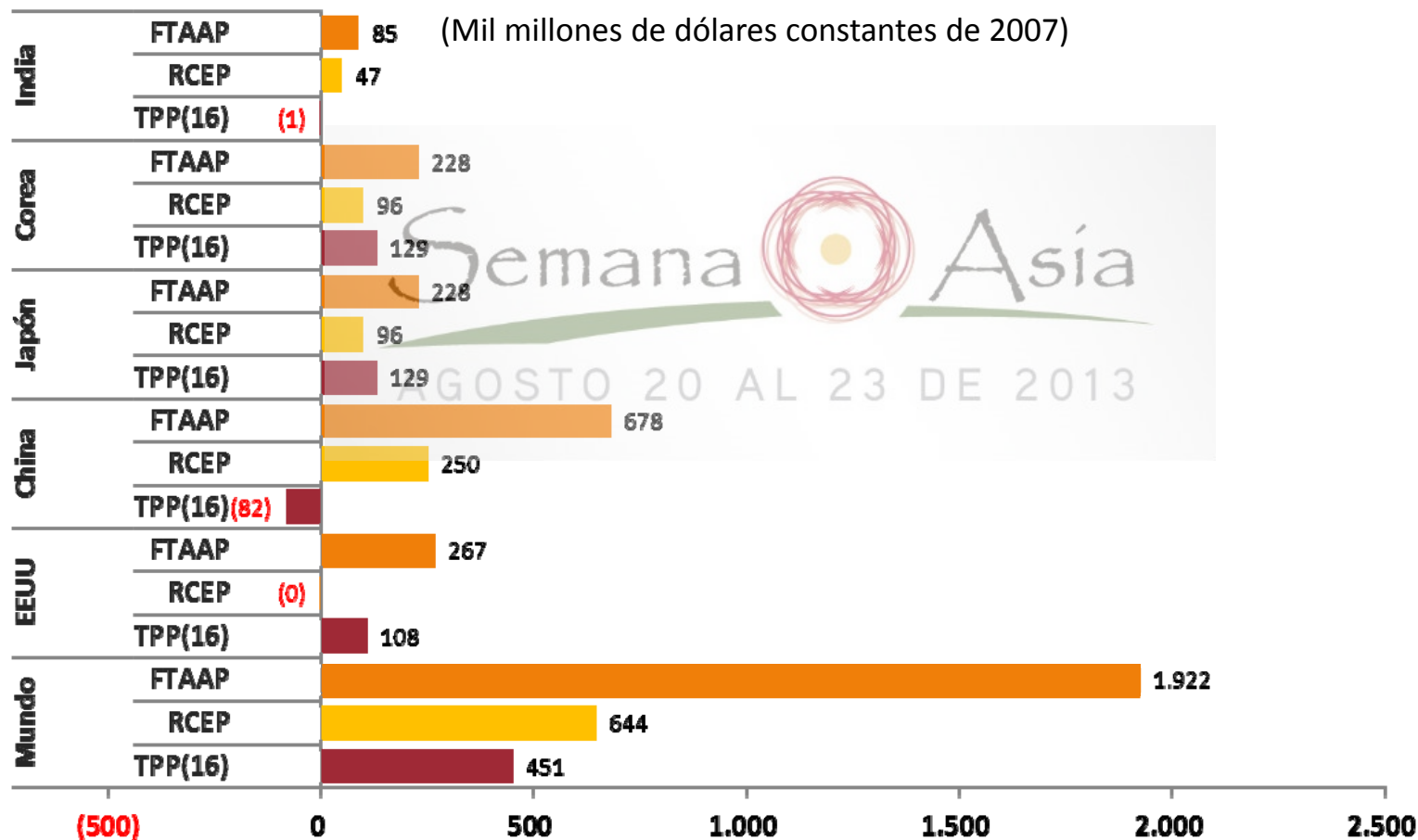
b/ Se incorpora algunas partes del Acuerdo Bilateral de Inversiones en el capítulo de Inversiones. c/ Se incorpora dentro del capítulo de la Mejora de relaciones de negocios la transparencia en materia de Compras Gubernamentales. d/ Continúa la negociación en dicha materia . e/ Se incorpora dentro del capítulo de la Mejora de relaciones de negocios, el trato NMF, y la transparencia en materia de Compras Gubernamentales.f Dentro de la Mejora de relaciones de negocios, se plantean varios aspectos de Derechos de Propiedad Intelectual . g/ Se trata solo las energías. h/ Dentro de Acceso a Mercados de Bienes, se establece una sección independiente al respecto

Se está gestando un proceso de realimentación entre las dos ruedas, lo que es necesario para la convergencia hacia la meta FTAAP ?

Semana Asia
AGOSTO 20 AL 23 DE 2013

Como esquema de integración en AP, RCEP generaría mayores ganancias que TPP, pero su magnitud varía bastante entre países

GANANCIAS DEL INGRESO ANUALES ESPERABLES 2025



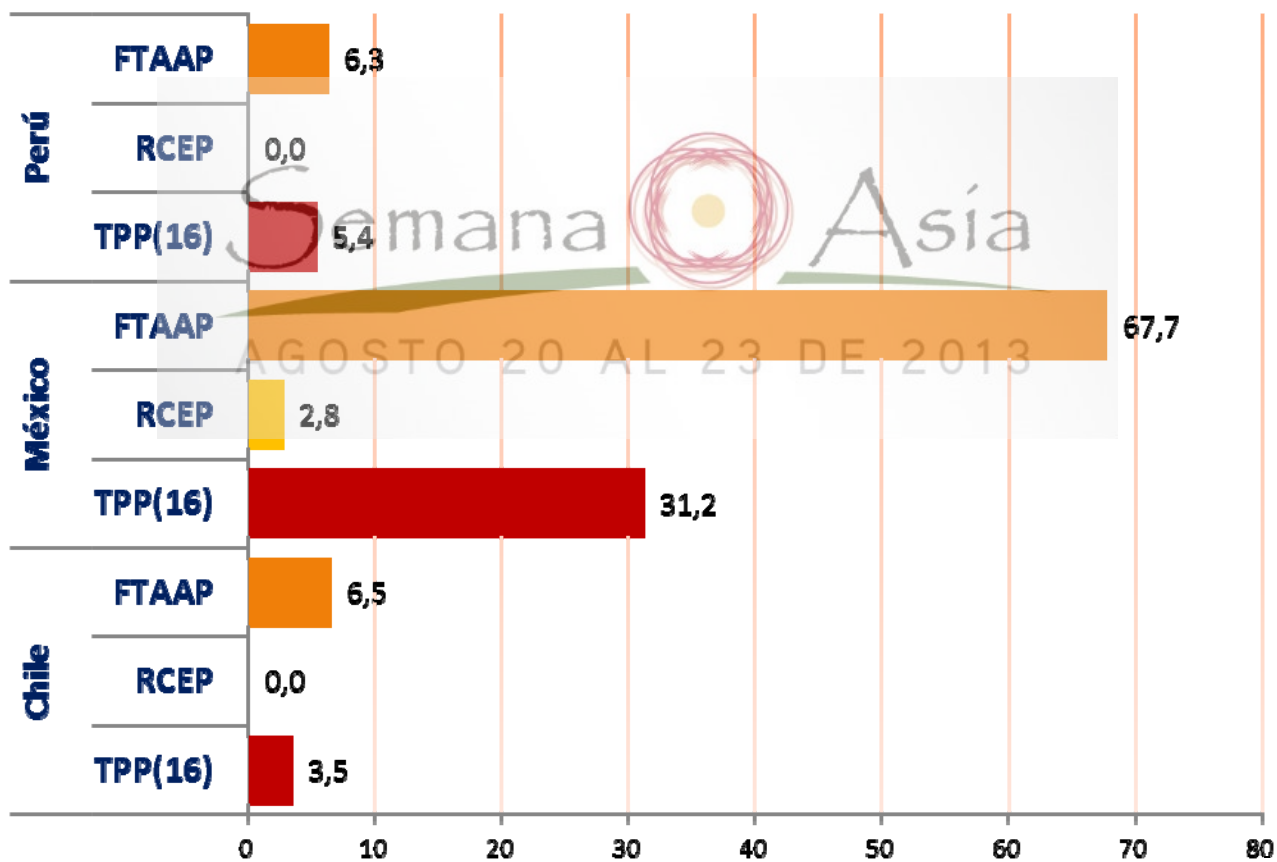
Fuente: Elaboración propia sobre la base de Peter A. Petri, "Economics of the TPP and RCEP Negotiations", mimeo, December 2012.

Nota: TPP (16) incluye a TPP (12) , Corea, Indonesia, Filipinas y Tailandia

Para Chile y Perú que tienen un TLC bilateral con China, Japón, Corea y algunos países ASEAN, no se esperan ganancias mayores como resultado de TPP o RCEP

GANANCIAS DEL INGRESO ANUALES ESPERABLES 2025

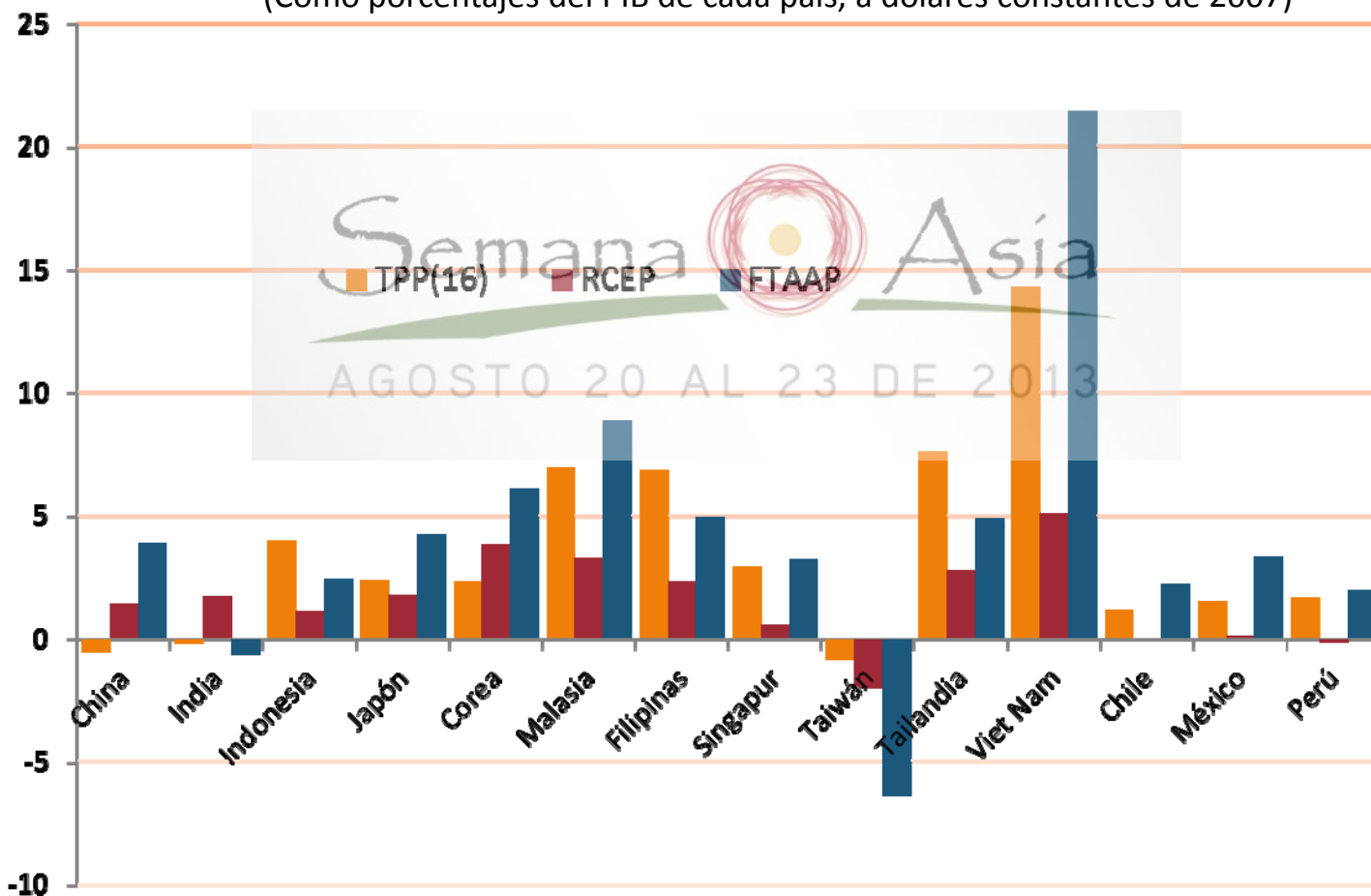
(Mil millones de dólares constantes de 2007)



Para Chile, México y Perú, los beneficios esperables en términos del PIB tampoco serían grandes

GANANCIAS DEL INGRESO ANUALES ESPERABLES 2025

(Como porcentajes del PIB de cada país, a dólares constantes de 2007)

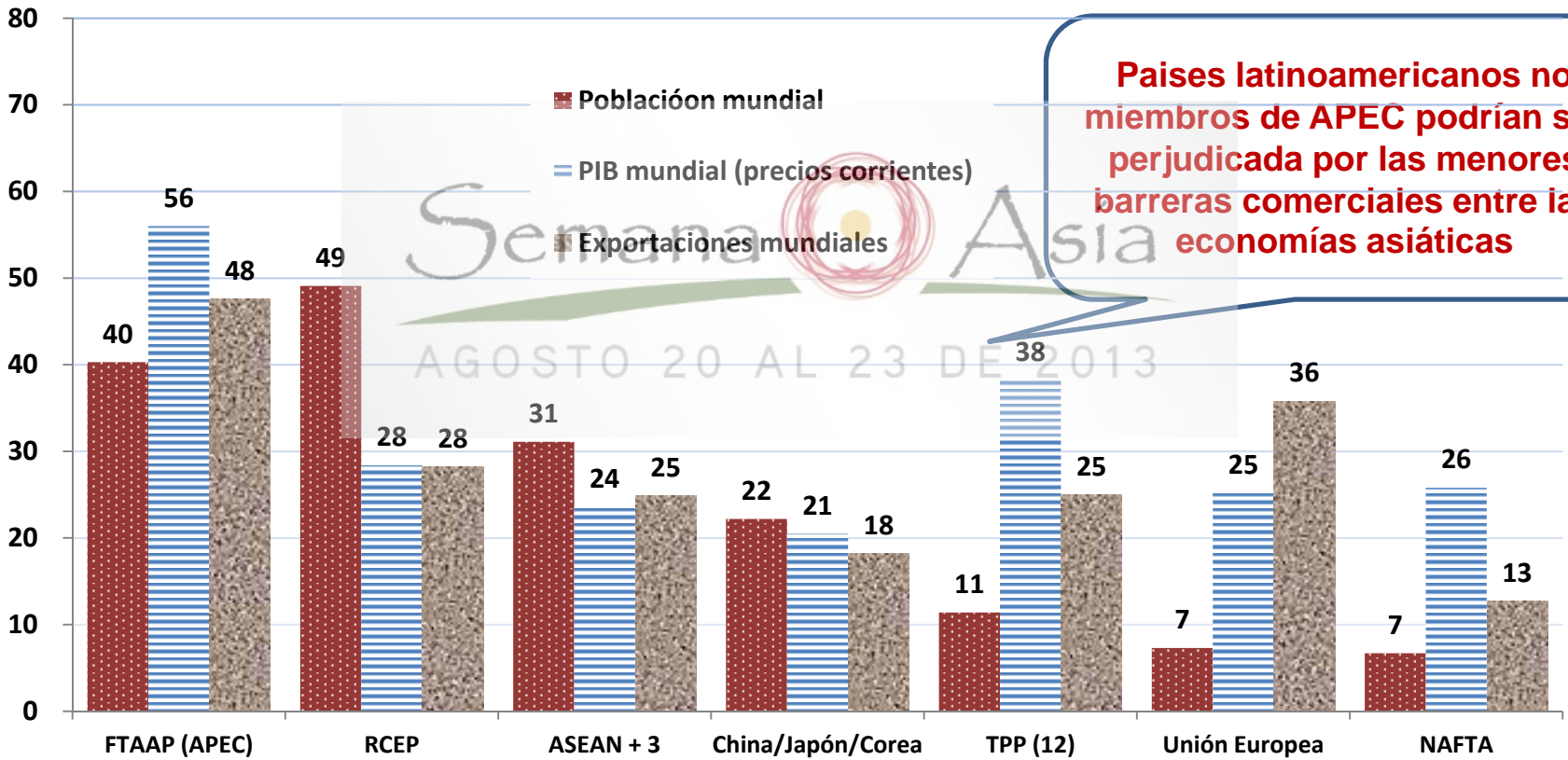


Repercusión e impacto para A. Latina y Role de Japón

AGOSTO 20 AL 23 DE 2013

Algunos países de A. Latina se han posicionado firmes en varias iniciativas asiáticas de alcance global

IMPORTANCIA DE LOS PRINCIPALES ESQUEMAS DE INTEGRACIÓN
 ALGUNOS INDICADORES MACROECONOMICOS, 2011
 (En porcentajes)



Países latinoamericanos no miembros de APEC podrían ser perjudicada por las menores barreras comerciales entre las economías asiáticas

Notas: El PIB mundial se expresa en precios nominales.
 Las cifras correspondientes al grupo TPP incluyen las de Canadá, México y Japón, además de los 9 países participantes en las negociaciones.
 Fuente: Elaboración propia sobre la base de información del Banco Mundial y OMC.

En contraste, ningún país miembro del Mercosur o de A. Central (salvo CR) se ha posicionado firme en AP

❖ Cuáles son posibles canales/modalidades de asociación de los países latinos no miembros del APEC con AP ?

- Buscar un **TLC bilateral** con cada socio principal en AP
- **Buscar una mayor integración con AP, de manera conjunta, mediante, entre otras medidas:**
 - Ampliación y profundización de **la Alianza P.** como grupo negociador frente a varios esquemas en AP, **incluyendo a la ASEAN** (más recomendable) o **RCEP** (en caso de adhesión abierta) → Subir a **Rueda Asia del Este**
 - Subir a **Rueda Trans-Pacífico** mediante **la iniciativa FTAAP** que podría incluir a otros países de AL, además de Chile, México y Perú (**improbable**)
 - Subir a **Rueda Trans-Pacífico** por vía el **TPP**, mediante la inclusión, de otros miembros de la Alianza del Pacífico (**improbable**)
 - **En todos los casos, se requiere un rol protagónico y el liderazgo de Chile, México y Perú**
 - Negociación de un TLC **Mercosur-ASEAN?**
 - Más bien Uruguay y Paraguay por la Alianza P.

Qué puede hacer Japón? (1)

1. **Negociar TLCs con los países no miembros de la Alianza P.**
2. **Unificar y profundizar los acuerdos bilaterales existentes con Chile, México y Perú, y Colombia (en negociación) mediante la participación ampliada (con Costa Rica, Panamá) en el marco de la Alianza**
3. **Buscar modalidades de asociación con los países miembros de Mercosur o otras sub-regiones**
 - Propagando los méritos que tienen AAE de Japón
 - Mejorando acceso a mercado del sector agrícola
4. **Asumir iniciativas para que el TPP y RCEP sean de acuerdos balanceados con el enfoque “Regionalismo Abierto”**
 - Buscando convergencia entre los **dos procesos** de negociación
 - Apoyando a los países latinos en materia de la accesión a APEC y posiblemente RCEP
 - Asegurando que la meta final de TPP sea la creación del FTAAP dentro del marco de APEC

Qué puede hacer Japón? (2)

4. Promover TLC CH/JP/CR

- pieza clave del éxito RCEP
- Abrir más su sector agrícola

5. Actuar como interlocutor de los países latinoamericanos y asiáticos

- » Para atenuar la tendencia de “**ASEAN Divide**” que el proceso negociador TPP provoca
- » Para evitar que RCEP se resulte en **la pérdida de centralidad de ASEAN** como eje de la integración en Asia
- » Para fomentar mayores vínculos comerciales y de inversión entre AP y los países latinos no miembros de APEC

6. Liderar, de nuevo, el proceso de reactivación del FOCALAE (Foro de Cooperación América Latina y Asia del Este)

- ✓ el único foro que reúne *todos los países latinoamericanos* y AP
- ✓ como un foro no sólo de dialogo sino también de acción en materia de *comercio, inversión y cooperación* birregional

Una parte importante de AL se ha embarcado en TLCs con socios extrarregionales, incluyendo a varios transpacíficos

	EE.UU.	UE	Canadá	EFTA	Japón	China	Corea
Chile	X	X	X	X	X	X	X
Colombia	X	X	X	X	NEG		Firmado
Costa Rica	X	X	X	X	Interesado (?)	X	Interesado (?)
A. Central	X	X	X	X			
México	X	X	X	X	X		
Perú	X	X	X	X	X	X	X
MERCOSUR		NEG					

Fuente: OEA (SICE).

X: En vigor NEG: En negociaciones.

¿Por qué estos países latinoamericanos comenzaron a negociar con los socios extra-regionales?

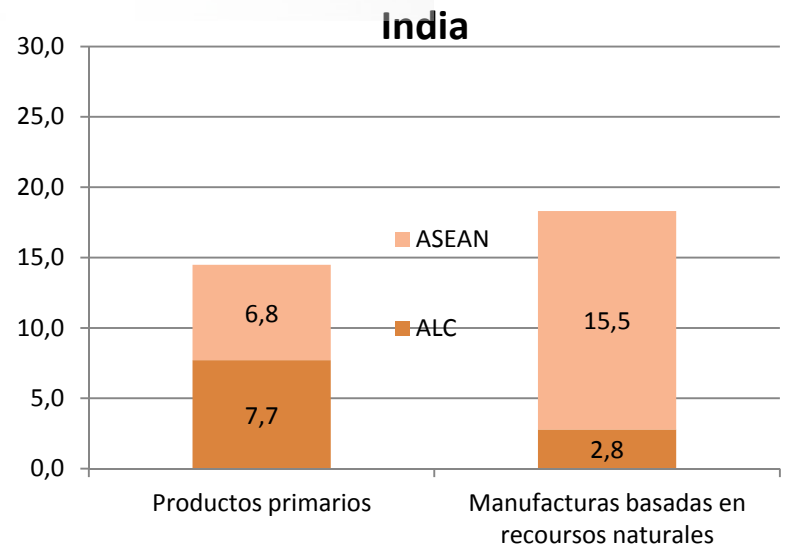
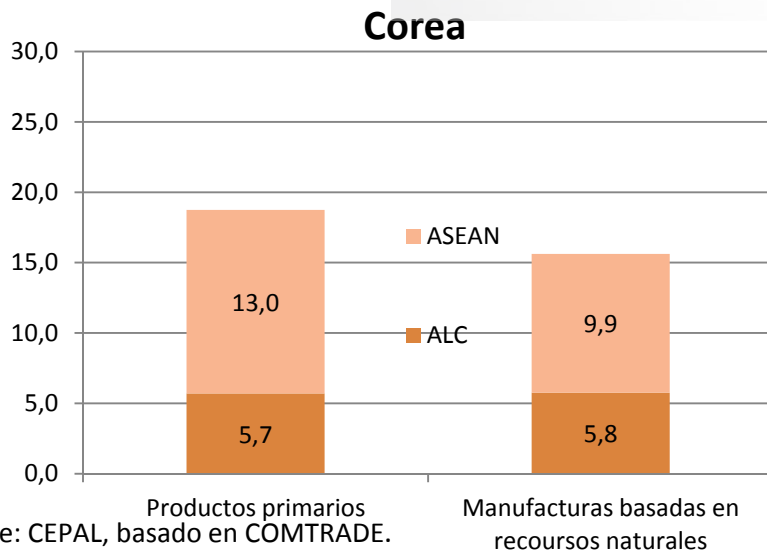
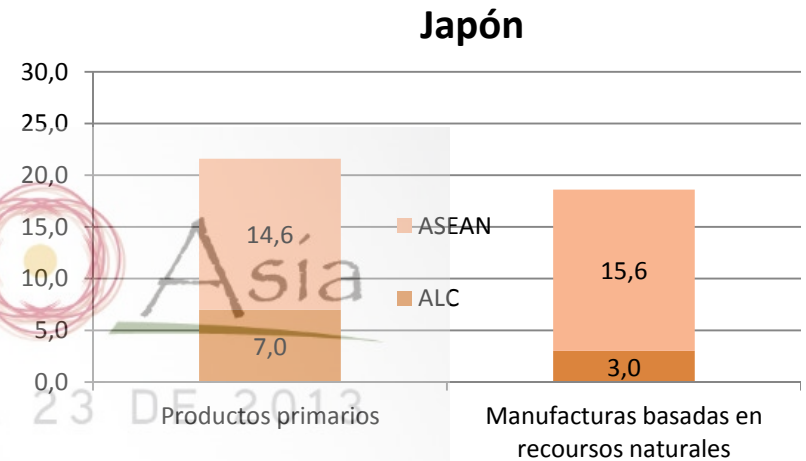
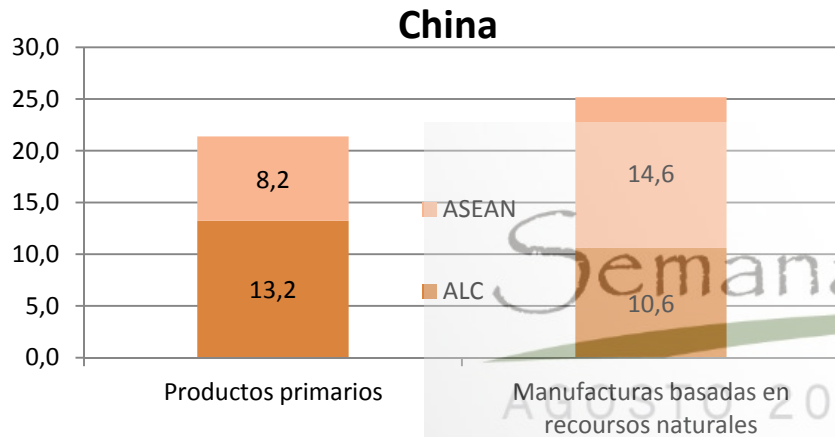
- Obtener (o consolidar) acceso preferencial a mercados relevantes**
 - Evitar escalonamiento arancelario, crestas arancelarias
 - Consolidar y ampliar SGP
 - Evitar quedar peor que competidores en dichos mercados
 - Negociaciones OMC percibidas como lentas y menos ambiciosas
- **Evitar desviación del comercio (Objetivo logrado)**

AGOSTO 20 AL 23 DE 2013

- “Amarrar” reformas unilaterales (o inducirlas) (**Objetivo logrado**)
- Reducir riesgo país, costo de financiamiento en el exterior (**Objetivo logrado**)
- Incentivar una mayor diversificación exportadora por producto y empresa con mayor valor agregado y contenido tecnológico en sectores de RRNN y servicios (No)
- Mejorar atractivo para atraer inversiones y tecnología (No)
- “Importar” instituciones/prácticas de países desarrollados (No)

AL podría ser perjudicada por las menores barreras comerciales entre economías asiáticas, especialmente ante la competencia de la ASEAN

PARTICIPACIÓN DE LA ASEAN Y DE ALC EN LAS IMPORTACIONES TOTALES DE CHINA, JAPÓN, COREA E INDIA, POR CATEGORÍA DE INTENSIDAD TECNOLÓGICA
(Promedio 2009-2011, en porcentajes)



Algunas economías asiáticas aplican elevados aranceles, con crestas arancelarias en productos lácteos, cereales, bebidas y tabaco

ECONOMÍAS ASIÁTICAS SELECCIONADAS: ARANCELES (NMF) MEDIOS APLICADOS, POR GRUPOS DE PRODUCTOS, 2011

	Productos de los animales	Productos lácteos	Frutas, verduras, plantas	Café, té	Cereales & sus preparaciones	Oilseeds, fats & oils	Azúcares y confecciones	Bebidas & tabaco	Algodón	Otros productos agrícolas	Pescado y sus productos	Minerales & metales	Petróleo	Productos químicos	maderas, papeles, etc.	Textiles	Vestuarios	Cuero, calzados, etc.	Maquinarias no eléctricas	Maquinarias eléctricas	Equipos de transporte	Manufacturas, n. e.s.
Australia	0.4	4.9	1.6	1.0	1.3	1.6	1.9	3.6	0.0	0.3	0.0	2.7	0.0	1.8	3.3	4.3	8.9	4.2	2.8	2.9	5.8	1.3
Brunei Darussalam	0.0	0.0	0.0	1.7	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.7	0.5	4.7	0.8	0.0	3.2	7.3	13.9	3.8	5.4
Cambodia	27.9	21.6	12.5	26.7	13.5	7.6	7.0	23.8	0.0	10.9	19.5	7.6	12.5	7.2	9.9	5.5	14.1	12.6	13.4	17.1	15.7	14.7
China	14.8	12.0	14.8	14.7	24.3	10.8	27.4	22.3	15.0	11.3	10.8	7.4	4.4	6.5	4.4	9.5	16.0	13.2	8.0	8.3	11.5	11.9
Indonesia	4.7	5.5	5.5	6.7	5.4	4.1	7.2	50.0	4.0	4.0	5.3	6.3	0.3	5.5	4.5	9.2	14.3	8.6	5.3	5.8	9.4	6.8
Japan	15.7	178.5	12.3	16.3	68.3	11.0	28.4	15.4	0.0	4.2	5.5	1.0	0.5	2.2	0.8	5.5	9.1	12.0	0.0	0.1	0.0	1.2
Korea, Rep. of	22.1	67.5	57.5	53.9	134.4	37.0	17.1	31.7	0.0	16.2	16.0	4.6	4.6	5.7	2.2	9.1	12.6	7.8	6.0	6.2	5.5	6.7
Malaysia	3.8	2.3	2.9	5.7	4.5	1.8	2.5	119.7	0.0	0.6	1.0	8.2	0.7	2.8	10.1	9.0	0.2	10.5	3.5	4.3	11.4	4.5
Mongolia	4.7	5.0	5.2	5.0	5.4	5.0	5.0	5.5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	4.9	4.7	5.0	4.7
New Zealand	1.5	1.4	1.0	2.3	2.9	0.6	0.9	3.0	0.0	0.6	0.4	1.7	0.2	0.8	1.3	1.9	9.6	2.9	2.8	2.3	3.1	1.6
Philippines	17.8	3.9	9.8	11.8	8.7	5.6	10.1	8.2	2.6	3.4	8.0	4.7	1.7	3.8	6.5	9.1	14.8	6.6	2.3	4.0	9.1	4.9
Singapore	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Thailand	28.7	22.1	29.3	25.5	17.6	10.1	20.8	41.8	0.0	9.1	11.1	6.0	6.0	3.1	6.9	7.9	30.3	12.5	4.1	7.6	20.3	10.3
Vietnam	16.1	9.4	21.1	26.4	19.0	8.5	14.4	43.6	6.0	5.8	16.5	8.2	13.1	3.5	11.5	9.7	19.7	14.1	3.4	8.9	18.0	10.5

< 20%
<20% pero >30%
<30% pero >50%
> 50%

Fuente: OMC, Market Access Database 2012

Mientras, los aranceles aplicados por los países latinoamericanos en algunos sectores son muy elevados

PAÍSES LATINOAMERICANOS: ARANCELES (NMF) MEDIOS APLICADOS, POR GRUPOS DE PRODUCTOS, 2011

	Productos de los animales	Productos lácteos	Frutas, verduras, plantas	Café, té	Cereales & sus preparaciones	Oilseeds, fats & oils	Azúcares y confecciones	Bebidas & tabaco	Algodón	Otros productos agrícolas	Pescado y sus productos	Minerales & metales	Petróleo	Productos químicos	maderas, papeles, etc.	Textiles	Vestuarios	Cuero, calzados, etc.	Maquinarias no eléctricas	Maquinarias eléctricas	Equipos de transporte	Manufacturas, n.e.s.
América Latina																						
Argentina	8.9	18.5	9.8	13.3	11.8	8.0	16.5	17.2	6.4	7.6	10.0	10.1	0.2	8.3	10.8	23.3	35.0	15.7	12.7	14.1	14.5	15.3
Brazil	8.9	18.5	9.7	13.3	11.8	8.0	16.5	17.2	6.4	7.6	10.0	10.1	0.2	8.3	10.7	23.3	35.0	15.7	12.7	14.1	18.3	15.3
Chile	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	5.5	6.0
Colombia	22.7	44.9	13.6	12.8	15.7	14.4	13.6	14.1	5.0	9.4	14.2	5.8	5.0	5.4	8.1	7.8	15.0	8.0	5.6	6.6	10.4	8.6
Cuba	9.7	22.1	9.4	20.5	11.2	8.2	20.3	23.4	1.6	6.3	4.7	7.7	2.4	9.5	8.7	14.6	22.8	12.0	9.7	10.4	9.1	12.5
Ecuador	28.8	31.8	20.1	24.5	21.1	13.3	12.1	23.4	4.0	5.4	24.1	6.5	4.8	3.2	13.6	16.2	10.0	10.0	3.4	7.3	9.0	14.3
El Salvador	24.0	26.2	11.3	13.4	10.9	5.6	25.2	17.7	0.0	4.2	9.3	3.4	7.6	1.9	6.2	8.3	14.9	7.8	1.2	2.6	3.9	7.4
Honduras	15.6	21.9	11.3	13.4	11.5	6.1	11.5	14.1	0.0	4.2	9.3	3.3	8.4	1.9	6.4	8.2	14.9	7.7	1.2	2.7	4.7	6.6
Mexico	41.2	34.8	17.7	36.0	19.6	15.0	59.3	27.5	0.0	6.0	16.6	3.6	0.1	2.6	4.6	10.1	26.8	7.1	3.0	3.8	9.5	5.6
Nicaragua	15.4	26.5	11.3	13.4	11.4	6.2	29.0	13.2	0.0	4.3	9.3	3.3	7.3	1.8	6.2	8.2	14.9	7.6	1.2	2.9	2.6	6.5
Panama	20.3	33.6	10.2	18.0	11.3	8.4	24.0	11.3	0.0	7.9	12.8	6.9	3.8	1.8	7.7	3.4	10.7	8.5	4.6	7.8	8.6	9.9
Paraguay	8.9	15.1	10.1	12.4	11.6	8.0	19.6	16.7	6.4	7.5	10.0	9.6	0.2	7.8	10.3	16.4	20.6	13.1	2.5	8.3	7.7	12.5
Peru	5.4	0.0	5.1	6.3	2.7	2.3	0.8	6.2	6.0	3.1	0.5	1.5	0.0	2.0	4.4	9.6	13.0	4.7	0.6	2.1	1.0	3.7
Suriname	20.3	8.9	22.0	16.8	14.2	18.6	19.4	35.1	5.0	8.3	29.1	7.5	4.3	6.6	9.1	7.4	19.9	9.7	5.8	9.4	8.9	13.2
Uruguay	8.9	18.1	9.8	11.5	11.3	8.4	17.5	16.6	6.0	7.5	10.0	9.7	0.2	7.8	10.1	16.5	20.0	15.3	3.3	11.2	9.1	13.2
Venezuela(B.R.)	12.6	12.0	14.1	15.3	11.2	12.3	12.9	13.7	11.0	9.6	17.9	9.0	9.8	7.0	13.2	16.9	34.5	11.3	4.1	7.4	7.2	11.0

< 20%

<20% pero >30%

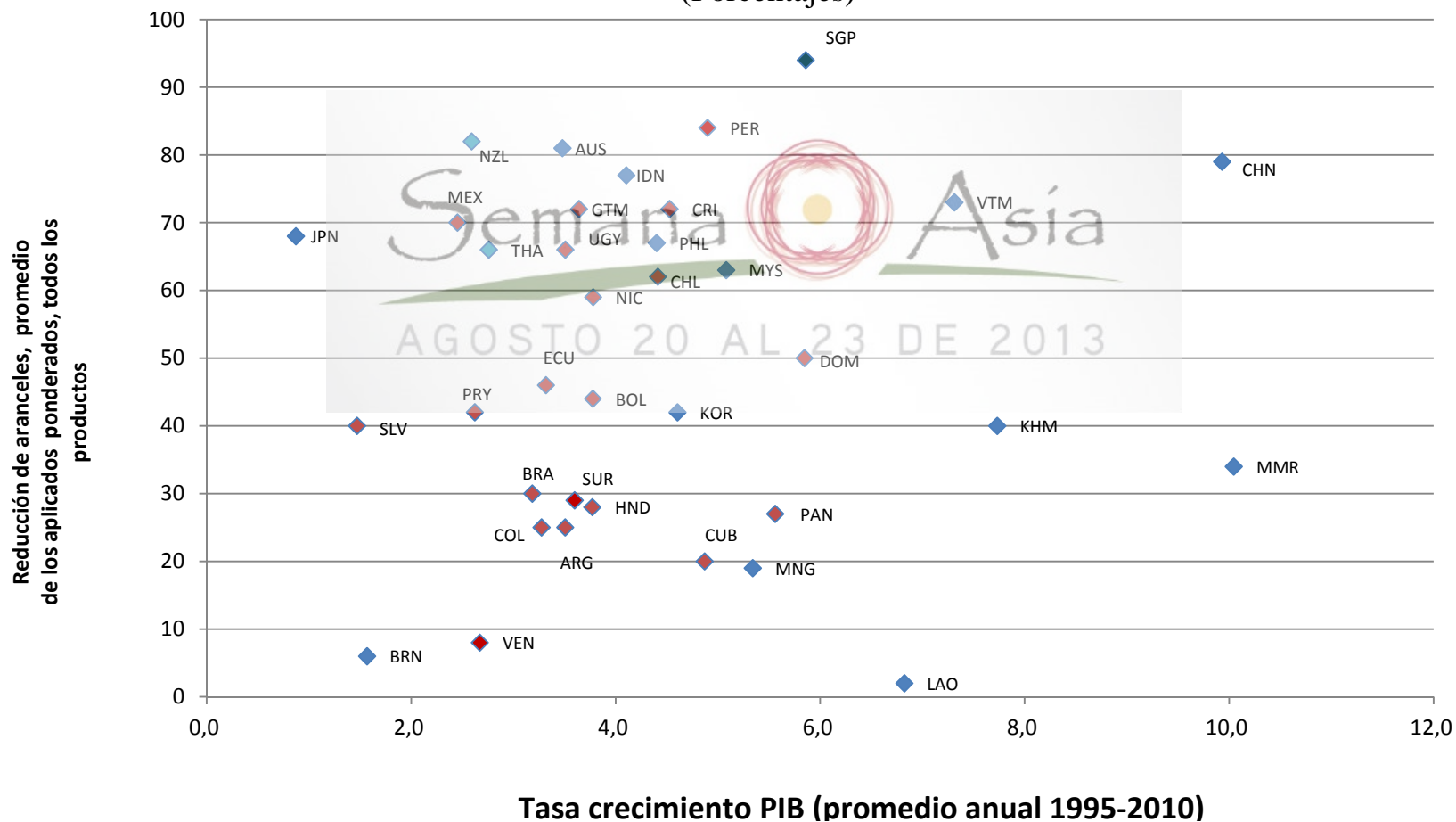
<30% pero >50%

> 50%

No se evidencia una relación directa entre rebaja arancelaria y crecimiento del PIB, tanto en AL como en AP

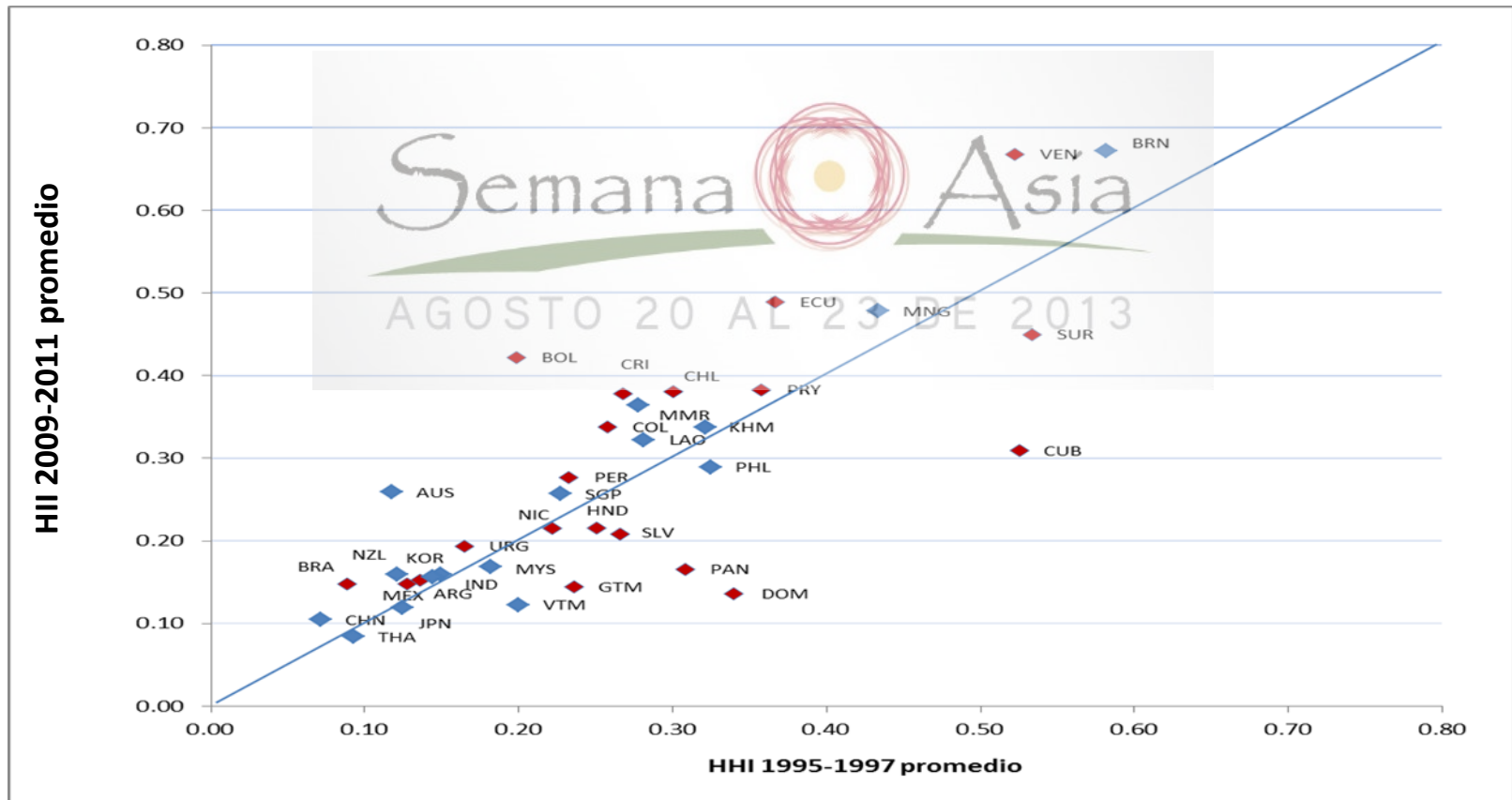
AMÉRICA LATINA Y ASIA-PACÍFICO, CORRELACIÓN ENTRE LA REDUCCIÓN ARANCELARIA Y EL CRECIMIENTO PIB, 1995-2010

(Porcentajes)



TLCs no son garantías de una inserción internacional de calidad; sus efectos sobre la diversificación exportadora por productos o mercados no son concluyentes

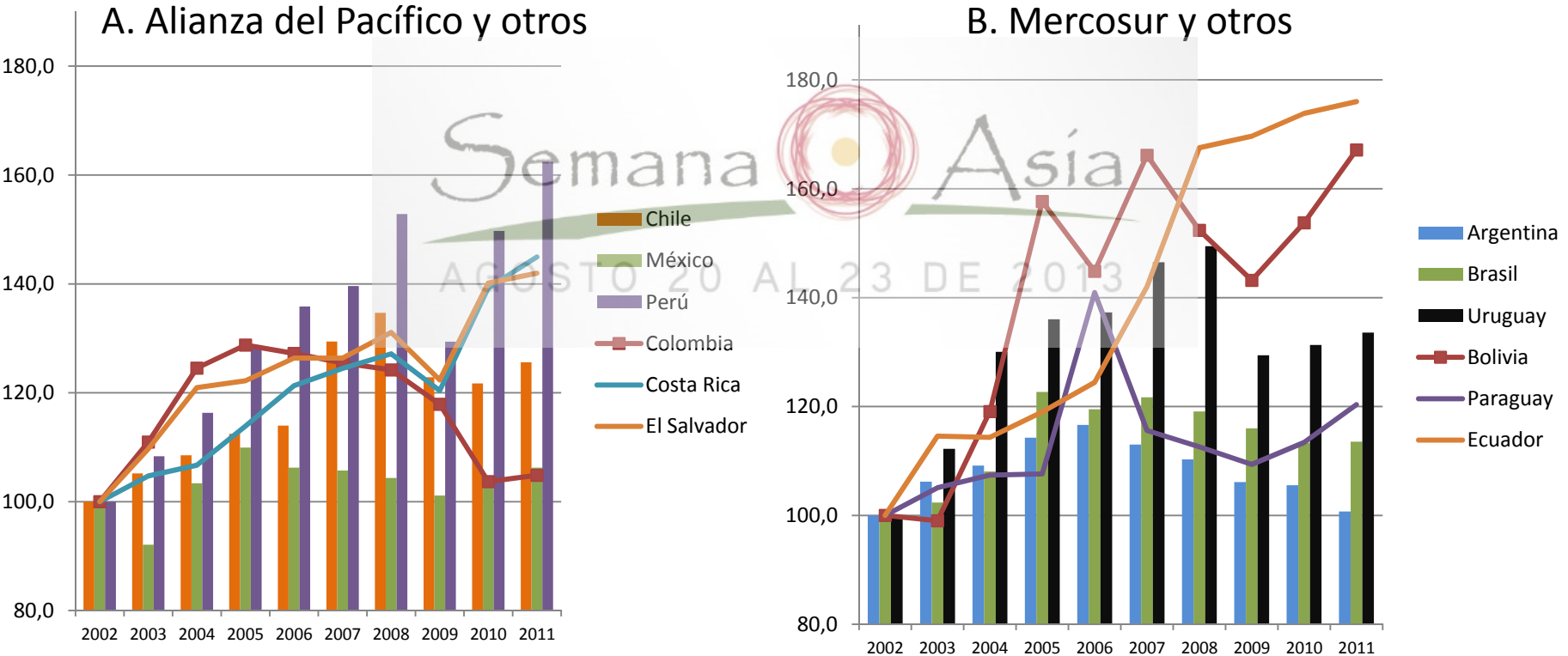
AMÉRICA LATINA Y ASIA-PACÍFICO: ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN, POR PRODUCTO /PAÍS
1995-1997 vs. 2009-2011
(Índice Herfindahl-Hirschmann)



Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), International Trade database.
Note: The concentration index, also called Herndahl-Hirschmann index, is a measure of the degree of market concentration. Here, it has been normalized to obtain values from 0 to 1 (maximum concentration), taking into account the number of products (SITC Revision 3 at 3-digit group level).

Además, TLCs no han sido conducentes al aumento del número de empresas exportadoras. Más aún, el sector exportador de muchos países se concentra en pocas empresas, ligadas a RRNN

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): NÚMERO DE LAS EMPRESAS EXPORTADORAS, 2002-2011 (2002 ==100)



Fuente: CEPAL, Panorama de Inserción Internacional de América Latina y el Caribe, 2011-2012, IV 12, p.101

Aunque sean necesarios, TLCs no son suficientes; es preciso transformar la política de apertura comercial a apuestas de desarrollo

- Tienden a reforzar **ventajas estáticas tradicionales** basadas en RRNN y/o la mano de obra no calificada, en vez de crear **ventajas competitivas**
- La evidencia **no es concluyente sobre impacto TLCs en diversificación exportadora**
- Ha sido **escasa la participación de empresas latinas en CRV en AP**
- Los esfuerzos de acercamiento de AL hacia AP han sido **esporádicos** y de países **aislados**
- Falta **una estrategia mas coordinada** entre países o grupos de países para crear un vinculo con AP que:
 - ✓ refuerce los **nexos entre el comercio y las inversiones**
 - ✓ fortalezca **los eslabonamientos productivos y tecnológicos**, con distintos tipos de **alianzas público-privadas (APP)**
- **Es necesario perfeccionar la integración regional latinoamericana** para:
 - Presentarse como una región confiable y que tiene masa critica frente mega-socios
 - Fomentar la competitividad sistémica a nivel regional
- Se requieren **iniciativas APP orientadas a la infraestructura y FC**, que permiten a algunos países convertirse **en Centros logísticos** para AL y **Puerta de entrada/salida** para la Alianza y el Mercosur

Propuestas de política para AL: nuevos énfasis

Semana Asia
AGOSTO 20 AL 23 DE 2013

Opciones de política: nuevos énfasis orientadores

- **El comercio internacional debilitado** deja poco espacio para políticas ortodoxas de crecimiento liderado por las EXP
 - Creciente comercio y de inversión con AP debe apoyar a Colombia en el **abordaje de sus temas estructurales pendientes**
 - Se necesita **una estrategia más agresiva de diversificación exportadora**:
 - ✓ Políticas productivas y tecnológicas ambiciosas
 - ✓ **Reorientación hacia Asia** (China), pero con una estructura exportadora más diversificada
- ❑ TRES transformaciones de políticas**
1. Apertura comercial y orientación exportadora → estrategias de internacionalización
 2. Inserción comercial → inserción en cadenas globales de valor (CGV)
 3. Acuerdos de libre comercio → Alianzas empresariales y tecnológicas

Mayor asociación con Japón, más allá del TLC, sirve a Colombia incorporar estos nuevos énfasis orientadores en su política para el desarrollo

□ Nuevos énfasis en los TLCs

- Acceso mercado → presencia en CGV
- Normas de origen: de restricciones → acumulación de origen entre varios TLCs
- De énfasis en bienes → vínculo reforzado entre Bienes-Servicios-Inversiones
- De valor exportado → valor agregado (y retenido) en el país
- De valor exportado → número de productos y de empresas que exportan

- De exportadores de commodities → exportadores de conocimientos incorporados en RR.NN.
- De competitivos en el RR.NN → a competitivos en más segmentos de la CV asociada al RR.NN.
- De TLCs bilaterales → negociaciones conjuntas (Alianza del P. - ASEAN?)
- De “iniciativas comerciales” → apuestas de desarrollo
 - coordinación interagencial y enfoque integrado en las políticas
 - Promoción de X; Innovación; IED; educación-capacitación
 - De políticas públicas → alianzas público-privadas